

## **UITSpraak 19 - 266**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit der [X], verweerder

### **Procesverloop**

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de facultaire examencommissie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 1 september 2019, ontvangen op 3 september 2019, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 24 september 2019 is een verweerschrift ingediend.

Door onvoorziene omstandigheden is de zittingsdatum meerdere malen verplaatst.

Het beroep is behandeld op 11 december 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde [naam]. Namens verweerder is [naam], plaatsvervangend voorzitter van de facultaire examencommissie, verschenen.

### **Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 35 ECTS behaald.

**Uitspraak**  
**19-266**  
Blad 2/6

Op 29 januari 2019 heeft verweerder appellant een eerste studieadvies verstrekt. Op dat moment had appellant 0 studiepunten behaald. Ter zitting heeft appellant toegelicht dat op dat moment de uitslagen van enkele tentamens nog niet bekend waren.

Op 29 januari 2019 heeft het Onderwijs en Informatie Centrum appellant gemaild met onder meer de mededeling dat studieadviseurs speciale inloopdagen van dinsdag 29 januari tot en met donderdag 31 januari houden.

Op 3 mei 2019 heeft verweerder een tweede studieadvies aan appellant verstrekt. Hierin is medegedeeld dat appellant op dit moment nog niet aan de eis van minimaal 45 ECTS heeft voldaan.

Op 8 juli 2019 heeft appellant contact opgenomen met de studieadviseur met de vraag hem te helpen bij de stappen die gezet moesten worden om te voorkomen dat hij met zijn studie zou moeten stoppen.

Op 17 juli 2019 heeft Student en Onderwijs Zaken (SOZ) een verklaring afgegeven waarin is besloten geen hinderverklaring af te geven voor appellant.

## 2 – Het standpunt van verweerder

De door appellant aangevoerde omstandigheden die naar zijn mening tot het niet hebben behaald van de minimale 45 ECTS norm hebben geleid, kunnen gelet op de Regeling Bindend Studieadvies niet als oorzaak gelden voor het niet hebben behaald aan die studienorm. Verweerder heeft ook geen grond gezien om de hardheidsclausule toe te passen.

## 3 – De gronden van het beroep

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zijn ouderlijk huis staat in [X] en het is niet eenvoudig geweest een kamer te vinden in Leiden. Naast zijn studie heeft appellant een brede interesse in politiek en maatschappij. Hij heeft het voorzitterschap vervuld van de jeugdafdeling van een stichting, heeft een lidmaatschap bij een politieke partij en een vriendin in [X]. Tevens heeft hij de extra onderwijseenheden Collegeserie [X] en [X] voor iedereen gevolgd, bovenop zijn studieprogramma. Hij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding [X] en wil deze zeer graag voortzetten.

**Uitspraak  
19-266**

Blad 3/6

4 – Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit

**Uitspraak  
19-266**

Blad 4/6

Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant 35 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Appellant beschikt niet over een hinderverklaring van SOZ waarin is vermeld dat hij hinder heeft ondervonden bij het verrichten van studieprestaties.

Het College overweegt dat de door appellant aangevoerde omstandigheden, te weten de reistijd in verband met krapte op de woningmarkt in Leiden, het voorzitterschap van een stichting, het lidmaatschap van een politieke partij en zijn vriendin in [X], hem niet in belangrijke mate onderscheiden van andere studenten. Het is de eigen keuze van appellant geweest om bovenop het studieprogramma voor [X] de onderwijseenheden Collegeserie [X] en [X] voor iedereen te volgen. Deze onderwijseenheden maken geen deel uit van het propedeuseprogramma van de opleiding [X] en het volgen droeg niet bij aan het behalen van de BSA-norm. Het College overweegt dat de gevolgen van de gemaakte keuzes voor rekening van appellant komen. Tevens volgt het College het standpunt van verweerder dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de studie, gelet op het feit dat hij slechts drie onderwijseenheden bij de eerste tentamen gelegenheid met een voldoende heeft afgerond, waarvan één een [X] vak betrof. De overige onderwijseenheden die appellant heeft behaald, heeft hij bij de herkansing behaald. Ondanks de twee afgegeven studieadviezen in januari en mei 2019 heeft appellant pas op 8 juli 2019 contact opgenomen met de studieadviseur. Bij een tijdige melding van appellants omstandigheden had mogelijk gezien kunnen worden in hoeverre er mogelijkheden zijn om de student te ondersteunen prioriteit te geven aan het behalen van zijn BSA-norm.

Nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en het gebrek aan behaalde studiepunten niet door een hinderverklaring wordt gedekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat hij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Daarbij heeft verweerder terecht geen grond gezien om de hardheidsclausule in het geval van appellant toe te passen.

Het College merkt op dat appellant de mogelijkheid heeft voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de bacheloropleiding [X] bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 5.3 van de Regeling, dan wel artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Hij dient dan ten genoegen van de examencommissie van de opleiding aannemelijk te maken dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten. Dit zou kunnen betekenen dat

**Uitspraak**  
**19-266**

Blad 5/6

appellant niet de volledige vier jaar wordt uitgesloten van de bacheloropleiding [X].

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de opleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak**  
**19-266**

Blad 6/6

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, Y.D.R. Mandel LLB en M. Heezen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. K.H. Sanders,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: